

Ministerie van OC&W
T.a.v. de heer J. van Ham
Directeur Hoger Onderwijs
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Baarn, 30 maart 2006
Ref: DRK/drk/902-0330

Betreft: reactie rapport “Innovatie in de Mondzorg” van de Commissie Innovatie Mondzorg onder leiding van de heer R.L.O. Linschoten

Geachte heer Van Ham,

Op 14 maart jongstleden hebben wij het eindrapport “Innovatie in de Mondzorg” van de Commissie Innovatie Mondzorg onder leiding van de heer R.L.O. Linschoten ontvangen. Middels deze brief wil de Organisatie van Nederlandse Tandprothetici haar reactie hierop geven.

In de eerste plaats willen wij onze waardering uitspreken voor de inspanning die is geleverd door de commissie om in beperkte tijd tot een advies te komen. Hierbij komen wij echter meteen ook op een eerste punt van kritiek. In de samenstelling van de commissie ontbreken vertegenwoordigers van belangrijke beroepsgroepen in de mondzorg anders dan tandartsen. Wij denken dan onder meer aan de mondhygiënist, maar zeker ook aan de tandprothetici. De ONT is van mening dat het advies weliswaar een deelgebied bestrijkt en daarin de diepte zoekt, maar dus ook een groot deel van de mondzorg onderbelicht laat.

Ten tweede zijn wij van mening dat de titel een verkeerde suggestie wekt. Hoewel er van innovatie sprake is met betrekking tot de opleiding tot mondarts, de organisatie en duur ervan, is hiervan in relatie tot de overige beroepen in de beroepenstructuur onvoldoende sprake. Juist de ontwikkelingen in de mondzorg, en de noodzaak om tot taakdifferentiatie en –herschikking te komen zoals aangeven in het rapport “Capaciteit Mondzorg” uit 2000 (ook wel het rapport Lapré genoemd), hadden hiertoe de gelegenheid kunnen bieden.

Een ander punt van kritische beschouwing is gelegen in de regierol zoals die wordt toegeschreven aan de mondarts. Wij hadden als betrokken beroepsgroep graag onze bijdrage willen leveren aan de discussie om op een adequate manier invulling te geven aan de beoogde regierol. We maken daarom nu van de gelegenheid gebruik om de vraag op te werpen of de mondarts naast zijn rol van beroepsbeoefenaar en behandelaar wel de rol kan vervullen van

manager van een mondzorgteam. U begrijpt dat wij dit niet als vanzelfsprekend beschouwen, maar onderkennen dat de tandarts de eerst aangewezen persoon is binnen de mondzorg om deze rol op zich te nemen.

In het rapport zitten naar onze mening een aantal omissies en onjuiste aannames, waar wij desgevraagd graag een toelichting op willen geven. Inhoudelijk willen we de vinger leggen op een aantal tekortkomingen en misvattingen over de manier waarop de tandprotheticus wordt gekarakteriseerd in het rapport “Innovatie in de Mondzorg”. Een voorbeeld: de tandprotheticus is zelfstandig bevoegd voor het plaatsen van een volledige prothese en na verwijzing ook voor een overkappingsprothese. Wij verwijzen in dit verband naar de Wet BIG. Dit wordt in het genoemde rapport verkeerd weergegeven. Daarbij wordt de tandprotheticus op gelijk niveau geplaatst met de klinisch prothese technicus, te weten MBO+. Dat geldt wel voor de tandprotheticus, maar niet voor de klinisch prothese technicus. De ONT had graag dergelijke misvattingen voorkomen en actief haar bijdrage geleverd om een juist beeld te schetsen. Dat geldt ook voor feitelijke gegevens met betrekking tot onze bijdrage aan de mondzorg en bijvoorbeeld de organisatie van de tandprotheticici als beroepsgroep binnen Nederland.

De ONT signaleert dat er op dit moment onduidelijkheid bestaat met betrekking tot de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen de mondzorg. Deze onduidelijkheid wordt versterkt doordat in het onderhavige rapport wordt geadviseerd om naast de tandarts en andere gekwalificeerde zorgverleners, verschillende hulpkrachten na een korte training in te zetten. Naar de mening van de ONT is dit een onwenselijke ontwikkeling, deze mening wordt overigens gedeeld door het CVZ in het “Signalement Mondzorg 2004”. Naar onze overtuiging kan de professionele tandarts alleen aan gekwalificeerde en bekwame zorgverleners werkzaamheden overdragen. Dit biedt de zorgvrager de meeste garantie voor goede mondzorg. Wij willen dat graag nader toelichten.

Er zijn drie zelfstandige zorgverleners in de mondzorg namelijk de tandarts (alsmede de orthodontist en de kaakchirurg), de mondhygiënist en de tandprotheticus. In het advies wordt deze helderheid vertroebeld doordat er ook herhaaldelijk wordt gesproken over assistenten en tandtechnici. Ook wordt in het rapport een grote rol toebedeeld aan de preventieassistente. Naar de mening van de ONT is dit een hulpkracht die niet zelfstandig werkt en waarvan de verrichtingen via de tandarts gedeclareerd worden. Wij vragen ons af in hoeverre dit wenselijk is.

Met andere woorden: er is een verschil tussen taakdelegatie en horizontale verwijzing. In het rapport worden de begrippen taakherschikking, taakdelegatie, substitutie en verwijzen door elkaar en niet consequent gebruikt. Taakdelegatie vindt plaats naar bijvoorbeeld de preventieassistente en de tandtechnicus. In deze situatie blijft de tandarts verantwoordelijk. Verwijzing vindt plaats naar zelfstandige zorgverleners zoals de mondhygiënist en de tandprotheticus. In dit licht beschouwt de ONT het als een gemis dat de tandprotheticus en zijn rol binnen teamverband nauwelijks aan bod komt. Bovendien zegt de commissie niets over de ingezette transformatie van de opleiding tandprothetiek tot een opleiding op HBO-niveau, zoals die momenteel plaatsvindt.

Tot slot willen wij de staatssecretaris van Onderwijs en Cultuur & Wetenschappen de suggestie aan de hand doen om in overeenstemming met de minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport, een commissie in te stellen om tot een vernieuwde visie en echte innovatie binnen de mondzorg te komen. Dit zou onder meer moeten leiden tot het doorbreken van het domein denken binnen dit deel van de gezondheidszorg en op een verantwoorde manier tot meer marktwerking moeten leiden. Vanzelfsprekend spelen hier de verschillende beroepscompetentieprofielen en daarop gebaseerde opleidingsprofielen een voorname rol. (In dit verband verwijzen wij graag naar het beroepsprofiel van de tandprotheticus dat in december 2005 is verschenen). De ONT is bereid om samen met andere beroepsverenigingen aan genoemde commissie deel te nemen.

Vertrouwende u hiermee geïnformeerd te hebben en in afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,

Organisatie van Nederlandse Tandprotheticici

B. Kerdijs, tandprotheticus, voorzitter ONT.