



**Nederlandse Zorgautoriteit**

t.a.v. Drs. C.C. van Beek, voorzitter a.i.  
Postbus 3017  
3502 GA UTRECHT

Referentie JH/10-0069

Betreft Consultatiedocument 'Marktimperfecties in de medisch specialistische zorg: de positie van medisch specialisten binnen ziekenhuizen'

Datum 18 januari 2010

Geachte mevrouw Van Beek,

De Nederlandse Vereniging voor Neurologie (NVN), en meer specifiek de commissies Beroepsbelangen en Regulatie Opleidingscapaciteit Neurologie, heeft met aandacht het consultatiedocument "Marktimperfecties in de medisch specialistische zorg" gelezen en maakt graag van de gelegenheid gebruik om daarop te reageren.

Wij willen ons op dit moment beperken tot een globale reactie. Tot onze teleurstelling hebben wij namelijk moeten constateren dat de overgrote meerderheid van de uitgangspunten van het rapport niet of onvoldoende zijn onderbouwd en dat de bewijsvoering op vrijwel alle punten ontbreekt. Daar waar argumenten gegeven worden, zijn de bronnen niet altijd terug te vinden. Daarnaast worden stellige 'conclusies' getrokken die niet noodzakelijkerwijs volgen uit de eerdere aangevoerde argumenten. Het rapport is dan ook meer een (politieke c.q. dogmatische) visie op basis van betwistbare aannames, dan een zorgvuldige probleemanalyse met handreikingen voor oplossingsrichtingen. Het is naar de mening van de NVN dan ook niet opportuun separaat op alle consultatievragen in te gaan.

Illustratief is de conclusie dat er sprake is van schaarste aan medisch specialisten. Om deze 'conclusie' te schragen wordt gebruik gemaakt van het OESO rapport dat, zoals bekend, vele tekortkomingen kent waar het gaat om de internationale vergelijkingen. Dat wordt ook door de OESO erkend, maar dat heeft bij de opstellers van het rapport niet tot voorzichtigheid geleid. Naast vragen over de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de cijfers uit de verschillende landen, is er ook geen ruimte voor alternatieve verklaringen voor de verschillen. Als met veel minder specialisten een minstens zo goede zorg geleverd wordt (lees: Nederland), dan is er mogelijk sprake van een veel hogere efficiëntie! De vraag is wat het effect is van het ophogen van het aantal specialisten op deze factor en hoe zich dat zal vertalen in de kosten. Daarnaast is het de vraag wat de werkelijke invloed is van aanbodgerichte vraag. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat die factor onderschat wordt.



Ook met betrekking tot de opleiding van medisch specialisten en de verhouding tussen de medisch specialisten en bestuurders worden uitspraken gedaan die berusten op veronderstellingen die niet onderbouwd, laat staan bewezen (kunnen) worden.

Daarnaast krijgt een aantal aspecten onvoldoende aandacht, zoals de fundamentele (onderliggende) vraag of marktwerking in de zorg een optimaal model is, wetende dat dit in een aantal andere (publieke) sectoren niet tot verbetering van kwaliteit en efficiëntie en tot kostenreductie heeft geleid. Ook de rol van de verzekeraar blijft onderbelicht.

Al met al dient het document naar de mening van de NVN grondig en kritisch herzien te worden, alvorens het zinvol is op de verschillende consultatievragen in te gaan, ook omdat deze door de revisie zullen wijzigen.

Met vriendelijke groet,  
Namens het bestuur van de Nederlandse Vereniging voor Neurologie,

Prof. dr. B.M.J. Uitdehaag  
vice-voorzitter